



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-21328/2013

г. Казань

Дело № А55-8366/2014

10 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,  
судей Гариповой Ф.Г., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Короткова С.Ю., доверенность от 06.04.2015,

ответчика – Скляр Т.В., доверенность от 23.09.2014, Ряшенцева И.Н.,

доверенность от 21.01.2015, Лакуста Р.А., доверенность от 11.03.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КАТАРПИЛЛЕР»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 (судья Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 (председательствующий судья Холодная С.Т., судьи Кузнецов В.В., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-8366/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАТАРПИЛЛЕР», г. Тольятти, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области, г. Тольятти, о признании недействительным решения от 19.07.2013 № 11-14/10321 и решения от 19.07.2013 № 11-14/14,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «КАТАРПИЛЛЕР» (далее – заявитель, налогоплательщик, ООО «КАТАРПИЛЛЕР») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (далее – налоговый орган, ответчик, Межрайонная ИФНС № 19 по Самарской области) от 19.07.2013 № 11-14/10321 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 19.07.2013 № 11-14/14 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению, в размере 7 961 292 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, вынести по делу новое решение, удовлетворив требования в полном объеме.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества и инспекции, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС № 19 по Самарской области по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2012 года принято решение от 19.07.2013 № 11-14/10321 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно налоговым органом принято решение № 11-14/14 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, в размере 7 961 292 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 04.10.2013 № 03-15/24081 оспариваемые решения инспекции оставлены без изменения.

Указанные обстоятельства послужили заявителю основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходили из следующего.

Налогоплательщиком было заявлено ходатайство о восстановлении срока на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа от 19.07.2013 № 11-14/14 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, мотивированное получением решения Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области по апелляционной жалобе только в апреле 2014 года.

Ходатайства о восстановлении срока на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения от 19.07.2013 № 11-14/10321 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не заявлено.

Судами установлено, что указанное решение Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области было получено заявителем 07.10.2013.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными оспариваемых решений налогового органа 16.04.2014, то есть по истечении установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Пропуск установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока обращения в арбитражный суд, при отсутствии уважительных причин для его восстановления, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления, о чем правомерно указали суды.

Кроме того, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ заявитель не представил доказательства опровергающие выводы налогового органа, положенные в основу оспариваемых решений.

Основанием для принятия решений послужил вывод налоговой инспекции о необоснованном предъявлении к вычету НДС по сделке с поставщиком обществом с ограниченной ответственностью «Армэль» (далее – ООО «Армэль»).

В статье 252 НК РФ содержатся общие критерии, которым должны соответствовать производимые налогоплательщиками расходы: расходы должны быть обоснованными, документально подтвержденными и производятся для осуществления деятельности, направленной для получения дохода.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Как следует из материалов дела, между заявителем (покупатель) и ООО «Армэль» (Поставщик) заключен договор поставки от 25.12.2012 на поставку запчастей к технике Caterpillar. Общая сумма договора установлена в размере 53 722 904,30 руб., включая НДС. Доставка товара осуществляется за счет Поставщика. Расходы за доставку товара включены в цену товара.

Налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля в отношении контрагента ООО «Армэль» установлено, что ООО «Армэль» по месту регистрации по адресу: г. Тольятти, ул. Автостроителей, д. 96, кв. 307, не находится, собственных основных средств не имеет, по расчетному счету организации отсутствуют перечисления за транспортировку товара и аренду транспортных средств.

Директор ООО «Армэль» Лебедев В.В. в своих показаниях (протокол допроса от 18.04.2013) указал, что товар был упакован в коробки, разной формы и размера, никаких документов на организацию ООО «Армэль» при доставке груза не было, Лебедевым В.В. данный товар не приобретался, документов от поставщика в адрес ООО «Армэль» не было.

Из показаний одного из учредителей ООО «Армэль» Бушмакина Е.В. следует, что организация с момента создания не осуществляла никакую деятельность, отчетность сдавали с нулевыми показателями, по юридическому адресу организация не находилась. 14.12.2012 Лукьянова М.А., которая вела отчетность, предложила Бушмакину Е.В. подъехать к нотариусу, подписать документы на передачу фирмы другому лицу. Бушмакин Е.В. не видел у нотариуса Лебедева В.В. и никогда с ним не общался, печать и все документы по ООО «Армэль» передал Лукьяновой М.А.

Опрошенная Лукьянова М.А. (протокол допроса от 13.03.2013) показала, что печать ООО «Армэль» и остальные документы (платежные поручения, договор с банком) получила от Бушмакина Е.В. в январе 2013 года и передала покупателям, соответственно, тоже в январе.

Таким образом, Лебедев В.В. не имел возможности поставить печать ООО «Армэль» на товарных накладных, а также на договоре поставки от 25.12.2012, следовательно, документы, на основании которых оприходован товар, являются фиктивными.

Отсутствие транспортных и трудовых ресурсов у поставщика, а также отсутствие по расчетному счету ООО «Армэль» перечислений за услуги транспортировки свидетельствуют о невозможности доставки товара заявителю силами поставщика, что предусмотрено условиями договора поставки.

Из ответа, представленного единственным официальным дистрибьютором и дилером производителя запчастей и техники Caterpillar в России ООО «Катерпиллар Евразия», следует, что весь перечень запчастей, содержащихся в выписке из счетов-фактур относятся к запчастям марки Caterpillar. Указанные запасные части приобретаются и ввозятся на таможенную территорию РФ только по двум импортным контрактам: № 01-IMP/03/2010, заключенному между ООО «Катерпиллар Евразия» и Caterpillar Inc., и № 02-IMP/03/2010, заключенному между ООО «Катерпиллар Евразия» и Caterpillar S.A.R.L. Соответственно, в счетах-фактурах при отгрузке запасных частей марки Caterpillar в обязательном порядке указываются страна происхождения товара с указанием цифрового кода и наименования, а также номер таможенной декларации, по которой производится ввоз.

Налоговый орган установил, что оплата товара осуществлялась заявителем за счет заемных средств учредителя-директора этой организации, источник происхождения которых не известен. В справках по форме 2-НДФЛ Шувайникова А.В. не отражены доходы в размере 59 625 905 руб., составляющие сумму займа в адрес заявителя.

Анализом выписок по операциям движения денежных средств по расчетным счетам ООО «КАТАРПИЛЛЕР», ООО «Армэль», ООО «Дарт», ООО «Траст», ООО «КОМИНВЕСТСТРОЙ» установлена кольцевая схема движения денежных средств.

Кроме того, расчетные счета ООО «КАТАРПИЛЛЕР» и всех его контрагентов открыты одновременно в одном банке – ОАО «ВКБ».

По договору поставки от 27.12.2012 № 1 ООО «КАТАРПИЛЛЕР» поставляло в адрес ООО «Твист» запчасти к технике Caterpillar на сумму 1 532 212 руб.

Согласно указанному договору окончательный расчет за поставленный товар производится не позднее 01.06.2013.

Платежи в установленный договором срок от ООО «Твист» на расчетный счет ООО «КАТАРПИЛЛЕР» не поступили.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к обоснованному выводу о том, что сделки по приобретению запчастей являются заведомо экономически неоправданными, направленными на получение необоснованного возмещения сумм НДС из бюджета.

С учетом вышеизложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы необоснованными и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Поскольку заявителю при подаче кассационной жалобы была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, то государственную пошлину в размере 1500 руб. следует взыскать с заявителя в федеральный бюджет.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 по делу № А55-8366/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КАТАРПИЛЛЕР» в доход федерального бюджета 1500 (одну тысячу пятьсот) руб. государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

Ф.Г. Гарипова

Л.Р. Гатауллина